



Entidad  
Pública  
Empresarial  
de Suelo

Paseo de la Castellana 91  
28046 Madrid  
Tel. 91 556 50 15  
Fax 91 556 69 89  
info@sepes.es

## CONCURSO PÚBLICO DE IDEAS PARA EL DESARROLLO ARQUITECTÓNICO DE 7 ACTUACIONES RESIDENCIALES PARA LA EJECUCIÓN DE 5.688 VIVIENDAS PROTEGIDAS

### ACTA DEFINITIVA DEL FALLO DEL JURADO

#### **PRIMERO: Composición del Jurado**

El día 6 de noviembre de 2006, a las 11:30 horas, en las Arquerías de Nuevos Ministerios de Madrid y con el fin de proceder a su constitución, se reúne el Jurado del Concurso Público de Ideas para el Desarrollo Arquitectónico de 7 Actuaciones Residenciales para la ejecución de 5.688 viviendas protegidas. La composición completa nominal del Jurado es la siguiente:

#### Presidente:

- *Félix Herrera Fuentes*. Director General de SEPES, Ministerio de Vivienda.

#### Vocales:

- *Javier Ramos Guallart*. Secretario General de Vivienda, Ministerio de Vivienda.
- *Inés Sánchez de Madariaga*. Subdirectora General de Arquitectura, Ministerio de Vivienda.
- *José Luis Barrero Peñalver*. Director de Producción Suelo Residencial de SEPES, Ministerio de Vivienda.
- *Javier González Ramiro*. Arquitecto, SEPES, Ministerio de Vivienda (ejerce las funciones de Secretario del Jurado).
- *Alberto Campo Baeza*, Arquitecto
- *Geoffrey Denton*, Arquitecto
- *Begoña Díaz-Urgorri*, Arquitecto
- *Soledad Madrdejos*, Arquitecto
- *Patxi Mangado*, Arquitecto
- *Paulo Martins Barata*, Arquitecto
- *Fuensanta Nieto*, Arquitecto
- *Juhani Pallasma*, Arquitecto
- *Ignacio Paricio*, Arquitecto
- *Carme Pinós*, Arquitecto
- *Gabriel Ruiz Cabrero*, Arquitecto
- *Jan Söderlund*, Arquitecto
- *Andrea Vidotto*, Arquitecto



Se producen dos alteraciones respecto al Jurado nombrado en primera instancia. Por un lado, la Arquitecto Ángela García de Paredes tuvo que declinar la invitación a formar parte del Jurado por tener constancia sobrevenida de la presentación al concurso de un familiar en primer grado, siendo designada en su lugar la Arquitecto Soledad Madrideo. Por otra parte, la Arquitecto Francine Houben causó baja en el Jurado por imposibilidad sobrevenida de asistencia, no habiendo sido sustituida por otro vocal.

Al inicio de la sesión están presentes todos los miembros del Jurado salvo Patxi Mangado, que ha excusado su retraso a causa de incidencias en los medios de transporte. En todo caso, existe quórum, por lo que el Jurado comienza sus trabajos.

## **SEGUNDO: Propuestas presentadas, admitidas y excluidas.**

El Presidente del Jurado introduce la sesión, exponiendo la relación de propuestas presentadas y las incidencias observadas. Por emplazamientos, la lista completa de propuestas recibidas es la siguiente:

### **(01) Emplazamiento: MIERES (Asturias)** **Actuación: Vasco-Mayacina**

01_ ESPACIOS DE RELACIÓN	10_ MMM	19_ 16 ROTULAS	28_ A LINE MADE BY WALKING
02_ CORTAZAR	11_ RELACIÓN'	20_ ACUPUNTURA	29_ 0777
03_ DE PIEDRA Y TALLA	12_ ENTRE ARÁNDANOS Y GROSELLAS	21_ JUANOLA	30_ PAISAJE HABITADO
04_ GWENDOLYNE	13_ VIVAZZ	22_ SUROESTE	31_ CAMALEÓN
05_ CONDENSADOR DE PAISAJES	14_ FLEXIBLE Y DEMOCRÁTICO	23_ CENTRO	32_ MOSAICO
06_ VERLADURAS	15_ GUAJE	24_ DOMINÓ	33_ TRICOLOR
07_ VEITCHII	16_ VIVIE-CEDARIO	25_ HOJARASCA	34_ 2V
08_ COMO UN GUANTE	17_ SUNFLOWERS	26_ MIERES VAN DER ROHE	35_ DOBLEEJE
09_ LA POMARADA	18_ CARBUNCLO	27_ NIDOS	36_ CONCATENA-2

### **(02) Emplazamiento: GUADALAJARA** **Actuación: Aguas Vivas**

01_ JARDÍN CIUDAD	11_ 41-13	21_ CGV	31_ 0H1-GUADALAJARA-
02_ PUV006	12_ SVOLE	22_ [18G]	32_ REGULADOR-AMBIENTAL-1006-
03_ TODAS LAS VIVIENDAS DEL MUNDO	13_ CIUDAD VIVA	23_ HYPERHABITAT	33_ VIVE
04_ LA CALLE SE ARRUGA	14_ KREVZT	24_ ALVEOLO	34_ 1879 AGUA
05_ RON & COCACOLA	15_ EL COLLAR DE BILMA	25_ LA ROTONDA	35_ PROYECTO BABILONIA
06_ IMAGINE	16_ ALGO MÁS DE ROJO	26_ CULTIVOS URBANOS	36_ SKYWALKER
07_ PLEASED TO MEET YOU	17_ EAUX VIVES	27_ AD-HERENCIA	37_ BUENOS DÍAS, VECINO!
08_ BRUSELAS 58	18_ VIVIENDA A LA CARTA	28_ FLEXHAB BIODOMIND 500	38_ CHALET VERTICAL
09_ DOS POR DOS	19_ DE SOL Y DE AIRE	29_ SIN HORAS	
10_ VIDAS CRUZADAS	20_ LACTARIUS	30_ + QUE I PLACER	

### **(03) Emplazamiento: CARRAL (La Coruña)** **Actuación: Os Capelos**

01_ +++	12_ SOMOS EL ESPACIO QUE HABITAMOS	23_ HÓRREO	33_ KSUTRA320
02_ SANLUZIANO	13_ GRAPPA	24_ LLEGAR-CRUZAR-ESTAR	34_ 6.420
03_ SIN ACENTO	14_ TAPIZA2	25_ PASO-ELEVADO-315	35_ ZETA 5678
04_ UNHA LEIRA	15_ CULTIVOS DE VIVIENDAS	26_ PAR>AGUAS	36_ ZETA 12
05_ CTRL+Z	16_ HOUSIN/OUT	27_ HORIZONTABLES	37_ ZETA 9
06_ A CUBIERTO	17_ BLANCANIEVE	28_ SURESTE	38_ UN ÁRBOL UNA CASA
07_ ELE	18_ GALICIA VIVA	29_ NOSE	39_ BABILONIA
08_ LAR	19_ MILUNO	30_ PERCEBE	40_ DISOLVENTE
09_ 7 LUNAS	20_ SIRTET	31_ A SENTAR	41_ [ECO]+CASAS
10_ LADRIB	21_ BSCI35	32_ GIRASOL	42_ POR LOS CAPELOS
11_ BANCALES	22_ I LOVE CARRAL		



**(04) Emplazamiento: NAVALCARNERO (Madrid)**  
**Actuación: Barrio San Isidro**

01_TIRAS HABITACIONALES	18_VIVA NAVALCARNERO	35_SALES, Y CADA DÍA TE ENCUENTRAS CON ALGUIEN DIFERENTE...	52_ENVIVO
02_DOMUS	19_SYMBIOSIS	36_ABSIN30	53_ESQUINAS
03_CUAL PIUMA AL VENTO	20_NO VIENE DEL TRUENO	37_NAVALCARNERO.HOME	54_MODULO+VACIO+RECORRIDO
04_MÁS ESPACIO LIBRE	21_CAMBIO DE ESCALA	38_COMBINAMOS?	55_VIVA NAVALCARNERO
05_DBAP 06	22_CASUS	39_CUKER	56_BEILIANG
06_FLEXIBILIDAD	23_HEL5INKI	40_HOUSE	57_BAOTOU
07_GENOMA	24_VDR 1503	41_BM101	58_STRIPS
08_INSPIRA-RESPIRA	25_HEY!	42_NARCISO ESTÁS PERDIDO!	59_TRASTÁMARA
09_ARRIBA Y ABAJO	26_H2O	43_24RPS	60_SISTEMA ABIERTO
10_HIP HIP HURRA!	27_RADIOLARIO	44_ENVÉS	61_BUENO, BONITO, BARATO
11_MATICES	28_KI	45_COMPACTO	62_AVANT
12_CEBRA	29_MOEBIUS	46_CLARO	63_MELOJAR
13_YEDRA	30_C.I.R.P.A.C.'06	47_BLANCO OBLICUO	64_CRONISTA
14_DOMINÓ	31_RURURBANO	48_DILATACIÓN ESPACIAL	65_ALICUI DICTO
15_C1H2C3	32_CON SECUENCIA	49_YURI	66_40° N
16_ESCORZO	33_SALTANDO LA VALLA	50_A+P	67_ENTREABIERTO
17_NAPON	34_HELIOS	51_AGAVE	68_ECOBARRIO16786

**(05) Emplazamiento: ALCALÁ DE HENARES (Madrid)**  
**Actuación: La Garena**

01_DIVIDE Y VENCERAS	18_SUDOKU	35_LA TENTACIÓN VIVE ARRIBA	52_COMPLUTUM
02_EXTRAMUROS	19_TT-TT	36_WONEN	53_NUMERONUEVECUATROÉNE
03_TRES-CATORCE	20_TEXTUR-RAS	37_RIO VERDE	54_CAP-I-CUA
04_SUBIRSE A LA PARRA	21_DOMINO	38_CIII+	55_INCLUSION & DIVERSITY
05_TERRITORIA	22_GAPB-OI	39_PEDESTAL	56_DENTRO O FUERA
06_DOMINÓ	23_DÚO	40_CRUZ	57_CVM
07_VERDE	24_ELLE	41_TRESONTRES	58_EL LE
08_DELONIX REGIA	25_EQUILIBRA2	42_MAMICAPI	59_ESTRUCTURAS HABITABLES
09_ARBÓREO	26_NO SON MOLINOS SINO GIGANTES	43_VALLÉE DU VENT	60_215
10_MI PAÍS INVENTADO	27_GEOMETRÍA SOBRE LOS ÁRBOLES	44_CON VIVENCIA	61_CONTINUUM
11_BAMVIVAMBÚ	28_VOLVER	45_EL BACIYELMO	62_VIRGO
12_TRESCUARENTAYNUEVE	29_DULCE HOGAR	46_¡AGÁRRATE QUE VIENEN CURVAS	63_OICITSLOS
13_ENTRE EL CIELO Y LA TIERRA	30_SOLDA2	47_ANTIQUIDANTES vs. RADICALES LIBRES	64_BCV2
14_AHI03	31_¡LA + DE FACTORES SÍ ALTERA EL X!	48_EYES ON THE PRIZE	65_VIVA LA CONFLUENCIA
15_+HOJAS	32_90-180-270-360	49_INTIMIDADES	66_HYDE WINDOW
16_LAS DOS TORRES	33_FLORES EN EL JARDÍN	50_5-4=UNIDAD	67_SCAMPER
17_ECO	34_ALHE	51_7 FINGERS OF THE HAND	

**(06) Emplazamiento: UTIEL (Valencia)**  
**Actuación: La Celadilla**

01_URBANA DE UTIEL	12_MOEBIUS	22_U-VA	32_SIEMPRE PASEANDO
02_AKISIMEKEDO	13_REHUE	23_MÁS POR MENOS	33_IN-NATURA
03_UNO-VEINTIUNO	14_¡EUREKA DESNIVEL!	24_EXE	34_RIMEROS REPLETOS
04_CUBS	15_ADN	25_ALOE	35_ZINTAS
05_ABRE, QUE CORRA EL AIRE	16_T-3IS	26_KLEE	36_PUERTA DE LAS ERAS
06_BLANC	17_ALQUIMISTA	27_429AM	37_INTERFACES
07_VIP-O	18_PARALELIPEDOS ABIERTOS	28_13.10.06	38_DE 90 A 60+30 Y A 90 OTRA VEZ
08_VITRUVIO	19_ESTRUCTURA HABITADA	29_PATITÉMPERA	39_HIEDRA
09_104 VIVIENDAS	20_TREINT@ Y CU@TRO @RROB@S	30_CONTINUO	40_YIN YAN
10_EL TREN	21_QUE CORRA EL AIRE	31_UTL06	41_98 VIVIENDAS -UN JARDÍN
11_QBT-ANDO			

**(07) Emplazamiento: CEUTA**  
**Actuación: Loma Colmenar**

01_ALBAIDA EL JADRE	14_16 MAISONS... UN ARBRE	27_SAL	40_FITA
02_SON DE MAR	15_EHI DÉJAME VER EL MAR!!	28_IDIOMAS	41_HOME
03_CONCERTINA	16_ÁGORA	29_[9-2]	42_EL HORIZONTE CERCANO
04_HASSAN FATHY	17_MEDUSA	30_35°52' N 005°22' O	43_ANILLOS CONCÉNTRICOS
05_LONG AND NINDING ROAD	18_YO TAMBIÉN NACÍ EN EL MEDITERRÁNEO	31_TODO EL MAR	44_VIVIENDA DE PATRÓN
06_MEDINA	19_MECANO	32_PEGY 761	45_DEKISS
07_DONDE ACABAN LAS CALLES	20_TOPOLIS	33_676061	46_LA MONTAÑA HABITADA
08_CURRO CORRE POR LA CUBIERTA	21_FRACTAL	34_MIRANDO AL MAR	47_VDEVIVIENDA
09_64560	22_MINÚSCULLUS	35_MODOS DE VIDA	48_AH-TUEC
10_EN LA CORNISA	23_COLMENAR SIN COLMENAS	36_CONECTIVIDAD	49_ADQ ADO
11_CEUTA VERTIDA.ARQUITECTURA VERTIDA	24_LLUEVE	37_DEMAR	50_A PEQUEÑA ESCALA
12_LEMALOMA	25_ATRIO URBANO	38_DOBLE TAPIZ	51_EL AZUL DEL CIELO
13_PASEO VERDE	26_SOMBRA VERDE	39_TIERRA TIERRA	52_NICHO



A continuación se informa de que no se han producido problemas de ningún tipo en cuanto al anonimato del concurso, y que todas las propuestas han sido presentadas en plazo y forma a excepción de las siguientes incidencias:

- En el emplazamiento de Mieres (Asturias), la propuesta 21\_ JUANOLA fue entregada fuera de plazo.
- En el emplazamiento de Guadalajara, la propuesta 33\_VIVE fue entregada fuera de plazo.
- En el emplazamiento de Navacarnero (Madrid), la propuesta 58\_STRIPS fue entregada fuera de plazo.
- En el emplazamiento de Ceuta, la propuesta 42\_EL HORIZONTE CERCANO fue entregada fuera de plazo.

Después del oportuno debate, y atendiendo a las Bases del Concurso, el Jurado acuerda por unanimidad aceptar todas las propuestas recibidas salvo las cuatro mencionadas que han sido entregadas fuera de plazo y que quedan excluidas del concurso.

### **TERCERO: Primer análisis de las propuestas admitidas.**

El Presidente del Jurado pasa a continuación a proponer un sistema de trabajo que se detalla a continuación. En primer lugar, previamente al análisis de cada emplazamiento se expondrán de manera sucinta las características más relevantes del lugar y las condiciones de contorno que le afectan, así como los principales problemas a los que las propuestas debieran dar respuesta.

Con esa información, durante esta primera sesión la totalidad de miembros del Jurado realizarán un análisis de todas las propuestas, eliminando todas aquellas que no cuenten con ningún apoyo y, en segunda instancia, las que no cuenten al menos con tres apoyos, tal y como establecen las Bases del Concurso. Posteriormente se realizará una primera selección de las restantes, atendiendo a su calidad. Así, cada miembro del Jurado podrá apoyar aquellas ideas que considere oportuno seleccionar y, posteriormente, se establecerá para cada emplazamiento el número mínimo de apoyos que requerirán las propuestas para pasar a una fase final, en función del número máximo de finalistas previsto para cada emplazamiento y de la dispersión de los votos.

La totalidad del Jurado acepta este sistema de trabajo y se da comienzo al análisis pormenorizado de las propuestas de cada emplazamiento. A las 12:30 horas se incorpora a la sesión Patxi Mangado. Una vez estudiadas las propuestas de cada emplazamiento, discutidas y en su caso defendidas, y con los criterios anteriormente mencionados, el resultado de esta primera selección es el siguiente:



Para el emplazamiento de Mieres:

**(01) MIERES (ASTURIAS)**

Vasco Mayacina

---

02_CORTAZAR	19_16 ROTULAS
03_DE PIEDRA Y TALLA	22_SUROESTE
04_GWENDOLYNE	24_DOMINÓ
07_VEITCHII	25_HOJARASCA
08_COMO UN GUANTE	27_NIDOS
10_MMM	28_A LINE MADE BY WALKING
11_RELACIÓN <sup>2</sup>	30_PAISAJE HABITADO
13_VIVAZZ	33_TRICOLOR
15_GUAJE	35_DOBLEELE
17_SUNFLOWERS	

Para el emplazamiento de Guadalajara:

**(02) GUADALAJARA**

Aguas Vivas

---

01_JARDÍN CIUDAD	17_EAUX VIVES
03_TODAS LAS VIVIENDAS DEL MUNDO	18_VIVIENDA A LA CARTA
04_LA CALLE SE ARRUGA	19_DE SOL Y DE AIRE
06_IMAGINE	20_LACTARIUS
08_BRUSELAS 58	24_ALVEOLO
10_VIDAS CRUZADAS	27_AD-HERENCIA
12_SVOLE	28_FLEXHAB BIODOMIND 500
13_CIUDAD VIVA	34_1879 AGUA
15_EL COLLAR DE BILMA	

Una vez finalizado el trabajo en estos emplazamientos se levanta la sesión a las 15:00 horas, convocando de nuevo a los miembros del Jurado a las 17:30 horas del mismo día.

A las 17:30 horas se reinicia la sesión, y se analizan los emplazamientos de Carral, y Navalcarnero, con lo siguientes resultados.

Para el emplazamiento de Carral:

**(03) CARRAL (A CORUÑA)**

Os Capelos

---

01_+++	19_MILUNO
03_SIN ACENTO	22_I LOVE CARRAL
04_UNHA LEIRA	23_HÓRREO
07_ELE	26_PAR>AGUAS
08_LAR	27_HORIZONTABLES
10_LADRIB	29_NOSE
12_SOMOS EL ESPACIO QUE HABITAMOS	34_6.420
14_TAPIZA2	38_UN ÁRBOL UNA CASA
15_CULTIVOS DE VIVIENDAS	39_BABILONIA
18_GALICIA VIVA	42_FOR LOS CAPELOS

Para el emplazamiento de Navalcarnero:

**(04) NAVALCARNERO (MADRID)**

Barrio San Isidro

---

03_CUAL PIUMA AL VENTO	35_SALES, Y CADA DÍA TE ENCUENTRAS CON ALGUIEN DIFERENTE...
13_YEDRA	38_COMBINAMOS?
15_C1H2C3	41_BMI01
16_ESCORZO	42_NARCISO ESTÁS PERDIDO!
18_VIVA NAVALCARNERO	44_ENVÉS
20_NO VIENE DEL TRUENO	52_ENVIVO
21_CAMBIO DE ESCALA	54_MODULO+VACIO+RECORRIDO
28_KI	55_VIVA NAVALCARNERO
30_C.I.R.P.A.C.'06	65_ALICUI DICTO
31_RURURBANO	



Una vez finalizado el trabajo en estos emplazamientos se levanta la sesión a las 20:40 horas, convocando de nuevo a los miembros del Jurado a las 9:00 horas del día siguiente.

A las 9:00 horas del día 7 de noviembre se reinicia la sesión. Excusan su ausencia los miembros del Jurado Patxi Mangado, Inés Sánchez de Madariaga y Alberto Campo. Los tres, sin embargo, analizaron las propuestas en la tarde del día 6 y han dejado establecidos sus apoyos para los emplazamientos de hoy, Utiel, La Garena y Ceuta. Así, los resultados son los siguientes:

Para el emplazamiento de Alcalá de Henares:

**(05) ALCALÁ DE HENARES (MADRID)**

La Garena

---

01\_DIVIDE Y VENCERAS  
13\_ENTRE EL CIELO Y LA TIERRA  
24\_ELLE  
27\_GEOMETRÍA SOBRE LOS ÁRBOLES

28\_VOLVER  
39\_PEDESTAL  
55\_INCLUSION & DIVERSITY  
64\_BCV2

Para el emplazamiento de Utiel:

**(06) UTIEL (VALENCIA)**

La Celadilla

---

03\_UNO-VEINTIUNO  
07\_VIP-O  
11\_QBT-ANDO  
17\_ALQUIMISTA  
19\_ESTRUCTURA HABITADA

20\_TREINT@ Y CU@TRO @RROB@S  
28\_13.10.06  
31\_UTL06  
32\_SIEMPRE PASEANDO  
35\_ZINTAS

Para el emplazamiento de Ceuta:

**(07) CEUTA**

Loma Colmenar

---

05\_LONG AND NINDING ROAD  
11\_CEUTA VERTIDA  
ARQUITECTURA VERTIDA  
12\_LEMALOMA  
14\_16 MAISONS... UN ARBRE  
17\_MEDUSA  
22\_MINUSCULUS  
25\_ATTRIO URBANO

26\_SOMBRA VERDE  
27\_SAL  
32\_PEGY 761  
38\_DOBLE TAPIZ  
41\_HOME  
44\_VIVIENDA DE PATRÓN  
45\_DEKISS

**CUARTO: Sorteo de los miembros del Jurado y encomienda de análisis técnico de las propuestas seleccionadas.**

Una vez acordadas las propuestas que pasan a la fase final, el Presidente del Jurado propone realizar el sorteo para asignar a los Arquitectos de reconocido prestigio integrantes del Jurado a cada uno de los emplazamientos, tal y como se recoge en las Bases del Concurso, de manera que en cada uno de dichos emplazamientos haya dos de los mencionados Arquitectos. El resultado del sorteo queda como sigue:



(01) MIERES (Asturias)

- Begoña Díaz-Urgorri
- Paulo Martins Barata

(02) GUADALAJARA

- Fuensanta Nieto
- Jan Söderlund

(03) CARRAL (La Coruña)

- Alberto Campo Baeza
- Gabriel Ruiz Cabrero

(04) NAVALCARNERO (Madrid)

- Sol Madrideojos
- Patxi Mangado

(05) ALCALÁ DE HENARES (Madrid)

- Fuensanta Nieto
- Andrea Vidotto

(06) UTIEL (Guadalajara)

- Geoffrey Denton
- Carme Pinós

(07) CEUTA (Loma Colmenar)

- Juhani Pallasma
- Ignacio Paricio

Se han puesto a disposición del Jurado unos cuadernos con documentación técnica relativa a cada uno de los emplazamientos, así como ejemplares suficientes del Código Técnico de la Edificación. De igual modo, se les han proporcionado dos DVD conteniendo la documentación complementaria aportada por los concursantes de cada una de las propuestas.

Por otra parte, el Jurado acuerda encargar a una comisión formada por técnicos de SEPES el análisis de las propuestas seleccionadas. En este estudio se deben detectar aquellas propuestas que puedan tener problemas desde un punto de vista de cumplimiento de la normativa aplicable o de su viabilidad técnica, para que el Jurado pueda determinar si la subsanación de dichos problemas alteraría de manera evidente la esencia de las ideas potencialmente ganadoras o si, por el contrario, durante el desarrollo del posterior proyecto se podrían adaptar dichas soluciones sin que se vieran afectadas las principales características de la idea premiada.

Y con estos acuerdos adoptados, a las 14:00 horas del día 7 de noviembre se levanta la sesión, emplazando a los miembros del Jurado a proseguir la misma en el mismo lugar, el día 13 de noviembre a las 11:00 horas.

**QUINTO: Ronda final de análisis y selección de ganadores.**

A las 11:00 horas del día 13 de noviembre se reanudan las sesiones del Jurado, pasando a analizar en la ronda final las propuestas seleccionadas.

Excusa su asistencia a esta sesión el miembro del Jurado Alberto Campo Baeza, que fue sustituido en el Jurado de Carral por Soledad Madrideojos.

El Presidente del Jurado propone como mecánica de trabajo el análisis pormenorizado de las propuestas seleccionadas en cada emplazamiento, previa exposición de las consideraciones técnicas efectuadas en el informe realizado por técnicos de SEPES, que en algunos casos, pueden llegar a invalidar determinadas propuestas por sus manifiestos incumplimientos de la normativa aplicable.



Una vez tomado todo ello en consideración, se procedería a un sistema sucesivo de votaciones por descarte hasta dejar, como mucho, el número máximo de finalistas establecido en las Bases del Concurso para cada emplazamiento. Por último y en su caso, se asignaría a cada uno de esos finalistas una o varias parcelas de cada emplazamiento, determinando con ello los ganadores del concurso. Esta asignación de parcelas se haría en función de la propia naturaleza de la propuesta premiada y de su adaptación a las condiciones específicas de las parcelas en cuestión.

El Jurado, por unanimidad, acuerda dar por válido este sistema de trabajo y así se procede, resultando del mismo los siguientes ganadores, desglosados por emplazamientos.

**(01) MIERES (ASTURIAS)**

Vasco Mayacina

03 DE PIEDRA Y TALLA	MANZANA 4 - 35V
04 GWENDOLYNE	MANZANAS 11 Y 12 - 102V
08 COMO UN GUANTE	MANZANAS 7 Y 8 - 156V
10 MMM	MANZANA 6 - 84V
13 VIVAZZ	MANZANA 10 - 131V
19 16 ROTULAS	MANZANA 5 - 86V
28 A LINE MADE BY WALKING	MANZANA 9 - 117V

**(02) GUADALAJARA**

Aguas Vivas

01 JARDÍN CIUDAD	MANZANA 6 - 166V
04 LA CALLE SE ARRUGA	MANZANAS 12, 13 Y 14 - 389V
15 EL COLLAR DE BILMA	MANZANA 7 - 125V
17 EAUX VIVES	MANZANAS 15, 16 Y 17 - 400V
18 VIVIENDA A LA CARTA	MANZANAS 8, 9, 10 Y 11 - 562V
19 DE SOL Y DE AIRE	MANZANAS 1, 2 Y 3 - 302V
34 1879 AGUA	MANZANAS 4 Y 5 - 170V

**(03) CARRAL (A CORUÑA)**

Os Capelos

04 UNHA LEIRA	MANZANAS 19, 20, 21 Y 22 - 52V
07 ELE	MANZANAS 5, 6, 7, 8 Y 9 - 95V
12 SOMOS EL ESPACIO QUE HABITAMOS	MANZANAS 1, 2, 10 Y 11 - 60V
18 GALICIA VIVA	MANZANAS 12 A 18 - 99V
26 PAR>AGUAS	MANZANAS 3 Y 4 - 14V

Una vez finalizado el trabajo en estos emplazamientos se levanta la sesión a las 15:00 horas, convocando de nuevo a los miembros del Jurado a las 17:00 horas del mismo día.

A las 17: 00 horas se reinicia la sesión, y se analiza el resto de los emplazamientos, con lo siguientes resultados.

**(04) NAVALCARNERO (MADRID)**

Barrio San Isidro

03 CUAL PIUMA AL VENTO	MANZANA 6 - 192V
15 CIH2C3	MANZANA 2 - 177V
21 CAMBIO DE ESCALA	MANZANA 5 - 178V
30 C.I.R.P.A.C.'06	MANZANA 4 - 207V
41 BM101	MANZANA 1 - 321V
42 NARCISO ESTÁS PERDIDO!	MANZANA 7 - 237V
55 VIVA NAVALCARNERO	MANZANA 3 - 191V



**(05) ALCALÁ DE HENARES (MADRID)**

La Garena

27 GEOMETRÍA SOBRE LOS ÁRBOLES	103V
--------------------------------	------

**(06) UTIEL (VALENCIA)**

La Celadilla

11 QBT-ANDO	MANZANAS 3.1, 3.2 Y 3.3 - 70V
17 ALQUIMISTA	MANZANA 2.2 - 28V

**(07) CEUTA**

Loma Colmenar

05 LONG AND WINDING ROAD	MANZANA D2 - 93V
12 LEMALOMA	MANZANA D4 - 22V
14 16 MAISONS... UN ARBRE	MANZANA C2 - 145V
32 PEGY 76I	MANZANA A2 - 117V
44 VIVIENDA DE PATRÓN	MANZANA B2 - 130V
45 DEKISS	MANZANA B4 - 332V

Se hace mención expresa del hecho de que todos los finalistas se proponen para ser ganadores en una o varias de las parcelas.

En el Anexo I de este Acta se recogerán pormenorizadamente las motivaciones que han inducido al Jurado a otorgar cada uno de los premios a las propuestas anteriormente relacionadas.

**SEXTO: Apertura de plicas.**

El día 20 de noviembre de 2006, a las 12:00 horas, en el Salón de Actos del Ministerio de Vivienda, una vez concluidos los trabajos de análisis y valoración por parte del Jurado, se procede a la apertura en acto público de las plicas de los proyectos premiados, resultando ser los autores de las respectivas propuestas los referidos en el Anexo II de este Acta.

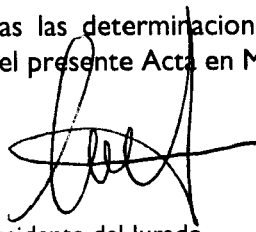
**SEPTIMO: Cumplimiento de las condiciones establecidas en las Bases del Concurso.**

Del análisis de la documentación presentada por las propuestas ganadoras se concluye que cumplen las condiciones establecidas en las Bases del Concurso para formalizar la adjudicación de los correspondientes contratos, a excepción de las incidencias reflejadas en el Anexo III de este Acta. Solicitada la documentación aclaratoria de las referidas deficiencias, todos ellos la han aportado por lo que se consideran subsanadas, a tenor de lo establecido en las Bases del Concurso.

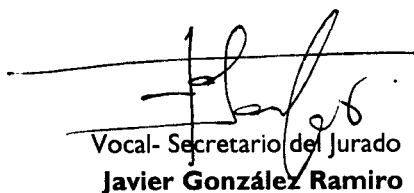


**OCTAVO: Aprobación del acta .**

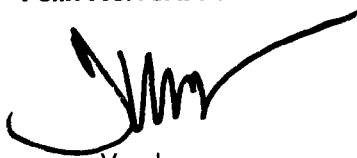
Adoptadas las determinaciones precedentes, los miembros del Jurado acuerdan, por unanimidad, aprobar el presente Acta en Madrid, a 5 de Diciembre de 2006.



Presidente del Jurado  
**Félix Herrera Fuentes**



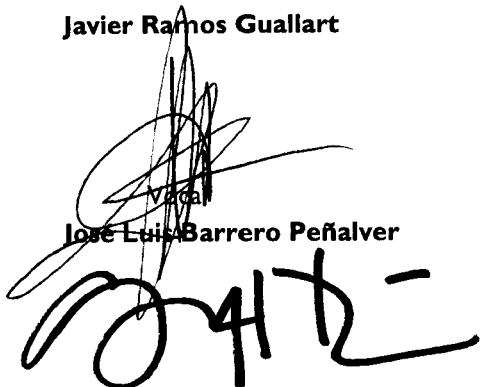
Vocal- Secretario del Jurado  
**Javier González Ramiro**



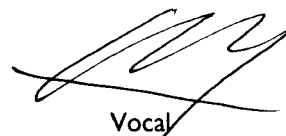
Vocal  
**Javier Ramos Guallart**



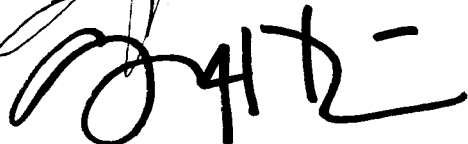
Vocal  
**Inés Sánchez de Madariaga**



Vocal  
**José Luis Barrero Peñalver**



Vocal  
**Alberto Campo Baeza**



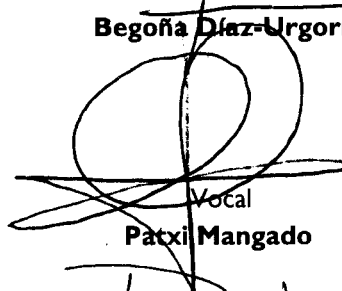
Vocal  
**Geoffrey Denton**



Vocal  
**Begonia Díaz-Urgorri**



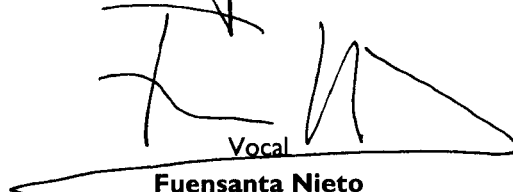
Vocal  
**Sol Madrideojos**




Vocal  
**Patxi Mangado**



Vocal  
**Paulo Martins Barata**



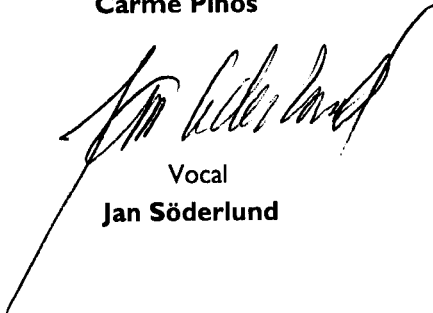
Vocal  
**Fuensanta Nieto**




Vocal  
**Juhani Pallasma**



Vocal  
**Carme Pinós**



Vocal  
**Jan Söderlund**



Vocal  
**Ignacio Paricio**



Vocal  
**Gabriel Ruiz Cabrero**



Vocal  
**Andrea Vidotto**



## ANEXO I MOTIVACIONES PREMIOS



Se relacionan en este Anexo los valores de las propuestas, globalmente consideradas o desglosadas, que han motivado al Jurado a otorgar los premios del Concurso.

### **01 - MIERES - VASCO MAYACINA**

Se trata de un emplazamiento donde la ordenación es especialmente definida, dado el avanzado estado de desarrollo del planeamiento. Las propuestas finalistas apuestan por diversas estrategias de distribución de viviendas sobre unos volúmenes totalmente preestablecidos. En determinados proyectos se ha apreciado especialmente la capacidad de ir más allá de estas limitaciones, superando las imágenes obvias que podrían haber resultado, mediante la sutil manipulación geométrica de la envolvente. Se premian así, por un lado, propuestas capaces de obviar las limitaciones y proponer volúmenes identificados singulares, dentro de una trama continua, cerrada, densa y homogénea en términos urbanísticos.

Se han valorado también las estrategias bioclimáticas, de las que resultan diversos mecanismos de control solar y ventilación, solucionando problemas similares en condiciones diversas de orientación, y resultando de ello diferentes apuestas estéticas que permitirán reconocer el barrio como una singularidad dentro de una trama consolidada, sin chocar con ella.

La asignación de encargos resulta del análisis de las tipologías de viviendas de cada propuesta, procurando seleccionar en cada caso el proyecto más adecuado y más acertado en este aspecto concreto. Todas estas propuestas premiadas comparten las virtudes ya reseñadas (por lo que el juicio antedicho es válido para todas ellas), y en su suma generarán un todo más complejo e interesante. En particular, se destaca:

#### *De piedra y talla*

Proyecto con buen ordenamiento interior y un concepto arquitectónico con carácter fuerte e interesante.

#### *Gwendolyne*

Proyecto con aspectos muy positivos entre los que destaca la galería orientada al sur y el ordenamiento y composición de la fachada norte.

#### *Como un guante*

Propuesta interesante desde un punto de vista climático, con interiores muy agradables y viviendas con ventilación cruzada cuidando especialmente la orientación.

#### *MMM*

Planteamiento urbanístico interesante porque trabaja con la fragmentación de la manzana. La propuesta es especialmente equilibrada en la manzana M6, que ya tiene edificios existentes.





### *Vivazz*

Propuesta muy bien estudiada en términos de volumetría y desarrollo del interior del patio. Tiene gran fuerza y carácter y los interiores son experimentales e interesantes.

### *16 Rótulas*

Bien resuelta desde el punto de vista urbano, con pasajes en las esquinas de planta baja. Es notable el fuerte sistema de fachada con núcleos claros y bien divididos en el interior.

### *A line made by walking*

Propuesta sensible desde el punto de vista urbanístico que, con pequeñas alteraciones, procura enriquecer el entorno. Fachada con potencialidad.

## **02 – GUADALAJARA-AGUAS VIVAS**

Con carácter general, el jurado hace constar la voluntad de construir un fragmento de ciudad de modo coherente, razón por la cual ha seleccionado en un primer lugar los proyectos que considera más destacados, para que tengan condición de finalistas, procediendo después a distribuir los encargos con criterios de unidad formal y funcional del emplazamiento. Así, la distribución de adjudicaciones tiene que ver con las características de borde de cada propuesta y el mejor modo de articularlas entre sí. Esto da oportunidad de premiar propuestas y conceptos urbanos radicalmente distintos, pero interesantes y capaces de generar una ciudad compleja. En concreto se mencionan las siguientes observaciones.

### *Jardin-ciudad*

El jurado valora especialmente su correcta implantación en la parcela, en un esquema en bandas que optimiza la orientación de las viviendas y las vistas que se producen desde las mismas. Los edificios se resuelven con claridad en cuerpos compactos que definen viviendas con doble orientación.

### *La calle se arruga*

Se trata de una propuesta de ordenación permeable que fragmenta los volúmenes de la intervención y consigue no obstante edificios de gran rotundidad volumétrica y formal. El proyecto se genera a partir de un concepto combinatorio en base a la permutación de los distintos espacios de vivienda, lo que da lugar a una intervención de gran riqueza y variedad de alternativas.

### *El collar de Bilma*

Ordenada en base a un secuencia de cuerpos poligonales, el proyecto propone unidades de vivienda autónomas que al estar definidas por diferentes alturas fraccionan el volumen total consiguiendo una arquitectura de gran belleza plástica y volumétrica. La organización en viviendas con acceso por corredor y crujía estrecha permite doble orientación y flexibilidad de distribución interior.



#### *Eaux vives*

Proyecto de gran interés en su implantación en el terreno a partir de una disposición aparentemente informal y sin embargo basada en una estricta ley geométrica que en sus combinaciones genera una variedad de espacios públicos y privados.

#### *Vivienda a la carta*

Se ha valorado el estudio detallado de la unidad de vivienda en todos sus aspectos así como del cuerpo edificado como unidad casi independiente, con posibilidad de adaptación a diferentes situaciones como las que se dan en el conjunto de la parcela.


#### *1879 Agua*

La propuesta se organiza en cuerpos edificados de gran tamaño que se abren diferenciándose en distintos brazos. Ello genera una actuación capaz de definir unidades de habitación que pese a utilizar esencialmente un único tipo de vivienda, evitan sin embargo la monotonía y repetición en su imagen exterior.

#### *De sol y de aire*

Propuesta arriesgada que demuestra una especial sensibilidad en el tratamiento tanto tipológico de las viviendas proyectadas como en la imagen de arquitectura dialogante con la naturaleza. La disposición de bloques lineales que se adaptan al lugar y a la realidad topográfica y física del emplazamiento le dan a la propuesta una gran coherencia funcional. El empleo del vidrio como principal elemento de fachada y los efectos de transparencia, translucidez y opacidad pretendidos redundan en esa sensibilidad, y si bien, la propuesta se queda en una declaración de intenciones en cuanto a cómo se muestra al exterior, sí se hace acreedora de la confianza de este jurado, que estima que será capaz de materializar un espléndido proyecto.

#### **03 - CARRAL - OS CAPELOS**



El jurado ha optado por primar la diversidad, haciendo uso de sus facultades para proponer el encargo de viviendas a varios equipos diferentes; por otro lado, ha preferido premiar a todos los finalistas con un encargo, aun fuera pequeño, dado el interés que sin duda tiene para los concursantes el tener la oportunidad de construir un testimonio de la arquitectura propuesta. En particular se destacan los siguientes.

#### *Unha leira*

Se aprecia la estrategia de mimesis con la topografía del terreno, que llega incluso a la elección de los materiales y afecta a la conformación de la sección, lo que permite aventurar una propuesta que aúna la singularidad propia de su geometría con una notable capacidad de adaptación al lugar.



### *ELE*

A partir de la modificación de la parcelación prevista en el estudio de detalle, y de la imbricación de las viviendas volumétricamente, genera un curioso, intenso e interesante tapiz de patios, cubiertas y plataformas, capaces de transformar el paisaje en una intervención a gran escala, dotándole del especial carácter del “paisaje construido”. La estrategia de volúmenes consigue que la actuación aparente una densidad menor de la esperada, de donde se obtiene una integración con la naturaleza y una calidad ambiental dignas de resaltar.

### *Somos el espacio que habitamos*

Opción por una construcción minimalista, confiada a la fuerza expresiva de los materiales, capaz de ofrecer una imagen de una escala intrigante. La implantación en sección genera un continuo espacial compatible con un sistema de patios privativos, que convierten el conjunto en un interesante ejercicio residencial.


### *Galicia viva*

Apuesta por una tipología singular, capaz de generar un ritmo urbano muy potente y característico, pero haciéndolo compatible con una intensa continuidad espacial entre el núcleo estancial de la vivienda y su jardín anexo. La propuesta regala espacios a la colectividad, que dialogan perfectamente con distintas zonas de privacidad en la propia vivienda.

### *PAR>AGUAS*

Se aprecia especialmente la intensidad con que la cubierta, sensible a las particularidades climáticas del lugar, es capaz de cambiar totalmente el carácter de un proyecto ordenado, modulado, ortogonal, resultando volúmenes atractivos, irregulares, cambiantes, con carácter propio.

### **04 - NAVALCARNERO- BARRIO SAN ISIDRO**



Dadas las características de la urbanización, mediante manzanas sobre un trazado regular y bastante autónomas entre sí, la opción del jurado es seleccionar una serie de propuestas finalistas que puedan suponer individualmente una apuesta tipológica diversa; también las estrategias de ocupación de las parcelas son bastante variadas, dentro de una línea de necesaria modernidad, que no obstante entra en conflicto con la normativa estética del municipio. Si bien la base de las condiciones estéticas pretende conseguir la expansión de un modelo tradicional a un barrio de nuevo desarrollo, no es menos cierto que es lindante con polígonos industriales, de estética radicalmente diferente, lo cual es un hecho al que no puede ser ajeno este fragmento de ciudad.

Las siete parcelas tienen unas condiciones de borde muy parecidas, lo cual permite al jurado aprovechar la ocasión de hacer patente que las soluciones a un problema nunca son unívocas, sino que es posible premiar un amplio abanico de proyectos. En particular se destaca lo siguiente:

### *Cual piuma al viento*



Estrategia de implantación radicalmente distinta a las demás, desde un presupuesto contemporáneo de apropiación del territorio, que no obstante resulta mucho más intenso, paradójicamente, aplicado a una sola manzana, por cuanto introduce matices en la traza geométrica que hablan de un espacio urbano tenso y vibrante.

### *CIH2C3*

Edificación polarizada por motivos de orientación, capaz de mostrar dos caras muy diferentes, lo cual se aprovecha para la implantación sistematizada de locales comerciales, dejando para el interior de manzana los espacios vivideros y de relación. Desde un presupuesto de rigor geométrico, introduce elementos dialogantes con la trama general para obtener espacios concatenados que matizan la radicalidad de la operación.

### *Cambio de escala*

Propuesta muy densa, que apuesta por una crujía muy compacta y un aprovechamiento intensísimo de la planta, maximizando el espacio libre interior de manzana. Se le sugiere un estudio más intenso de los materiales constructivos que permitan evolucionar la imagen hacia una mayor amabilidad.

### *C.I.R.P.A.C.'06*

Se valora la opción de una ordenación de manzana que libera densidad en el perímetro, con lo que ello supone de contribuir a una ciudad densa pero amable para el ciudadano. La distribución interior de la edificación articula espacios de convivencia y permite reducir sensorialmente el tamaño exagerado de la manzana, cuestión ésta valorada en varias de las propuestas premiadas en este emplazamiento, pero que este proyecto consigue desde una estrategia totalmente diferente.

### *BM101*

La propuesta supone la extensión con ambición totalizadora de unas premisas objetivas de implantación en función de orientaciones, recorridos peatonales y fragmentación y reducción de escala de los espacios públicos. Rigor, orden y variedad conviven en un proyecto que rescata valores clásicos de la modernidad.

### *Narciso estás perdido!*

Propuesta estéticamente contenida, dentro de una línea minimalista que no obstante apuesta por la intensidad del proyecto a partir de la extensión de un material y una opción constructiva a todo el conjunto de edificios. La fragmentación en unidades menores permite acomodar el gran tamaño de la manzana a una escala inferior, con situaciones intersticiales, dentro de una continuidad de jardines, muy acertada.

### *Viva Navalcarnero*

Interesante ejercicio de reproducción tipológica del espacio urbano tradicional, a través de la fragmentación de cada parcela en un conjunto de edificios geoméricamente complejos, que



responden a una voluntad de complejización del espacio intersticial resultante, basado en la utilización de escalas más amables.

## **05 - ALCALÁ DE HENARES- LA GARENA**

### *“Geometría sobre los árboles”*

Basado en la articulación y repetición de un módulo geométrico que a partir de una forma hexagonal da origen a un pentágono irregular, la implantación planimétrica de este proyecto adquiere una singular originalidad figurativa que en el contexto de nuestra periferia parece responder muy bien a la demanda de calidad contenida en las bases del concurso.

La unidad edificatoria con las respectivas variaciones volumétricas y de altura (de una a tres plantas sobre la planta baja comercial hasta las diecisiete) se extienden sobre el área con una rica dinámica de contraposición y relaciones espaciales y la fragmentación de las zonas verdes de uso privado dejan la posibilidad de una eficaz penetración a su través de los recorridos peatonales públicos.

El mecanismo de la agregación de las diversas tipologías de vivienda, basado en un sistema estructural claro, es riguroso a la hora de servir a la calidad espacial interna. Aprovecha, también en cuanto a su dimensión pequeña y comprimida, la convergencia en “Y” de los elementos centrales portantes y la centrifugación de perspectivas (girando la planta) que se traduce en una multiplicidad de escorzos visuales muy interesantes por el espacio doméstico, enfrentado al paisaje.

Con su característica fisonomía poligonal y la contención de las superficies de los espacios habitables, así como por la reducida profundidad de las crujeas, el proyecto no pone problemas relativos a la ventilación natural y se presta muy bien al perfeccionamiento de sus sistemas pasivos y activos para el ahorro energético, ya sea en fachada o en cubierta.

La arquitectura de este complejo parece el resultado de una feliz combinación de soluciones distributivas, tecnológicas y formales, innovadoras por el contexto en que se sitúan, y comunica una tensión poética por un habitar abierto, atrayente y solar.




## **06 - UTIEL - LA CELADILLA**

Inicialmente, los miembros del jurado buscaron soluciones que respondieran a la localización y orientación del sitio. A los concursantes se les ofreció un claro reto: la resolución de los problemas acústicos derivados de la línea de ferrocarril, compatiblemente con la conveniencia de crear espacios habitables con orientación sur. Un gran número de proyectos no respondían a la naturaleza específica del emplazamiento y a sus problemas ambientales asociados. Por otro lado, la restricción del actual plan urbanístico causó problemas adicionales a los concursantes: un gran número de ellos no respetaron la zona verde propuesta.

También se ha observado que debido a la forma en “U” del bloque especificado en planeamiento, un gran número de participantes han tenido problemas de resolución de las esquinas. Un gran número de proyectos han desarrollado un tipo de vivienda, que al repetirse por todo el bloque para conformar, plantean problemas serios para determinadas unidades. La circulación y los sistemas de acceso para llegar a las viviendas varían entre accesos externos, corredores internos o escaleras y ascensores que sirven de dos a cuatro puertas por planta. El espacio de circulación semiprivada, eficaz y agradable, es el núcleo de una buena vivienda social y debería ser una preocupación fundamental en proyecto. Desglosado por propuestas, las motivaciones son las siguientes:

### **QBT-ANDO**

Claramente, es el esquema más eficiente y mejor desarrollado de entre todos los seleccionados. La implantación en “U” se ha simplificado preservando el área verde requerido por el planeamiento. La simplificación permite desarrollar una solución elegante y económica, que responde adecuadamente a la proximidad de la línea de ferrocarril y a los aspectos de polaridad norte-sur del emplazamiento. La propuesta parece haber tomado en consideración la ciudad como un todo a la hora de decidir la implantación de volúmenes. La masa adicional requerida para cumplir con el programa ha sido manejada con lucidez, de tal modo que la altura del edificio no sobrepasa la propuesta por el planeamiento.



El acceso a las viviendas es desde planta baja o a través de un corredor elevado servido por dos ascensores. Por tanto, el edificio reduce costes de elevadores al mínimo y resulta económico en este aspecto. El corredor elevado, que tuvo en el pasado implicaciones sociales negativas, se reduce al mínimo gracias al empleo de soluciones en duplex. El jurado sugiere que el diseño de este corredor sea cuidadosamente desarrollado, analizando su posible ensanchamiento y estudiando con cuidado el modo de entrar a las viviendas.

La solución general, posibilitada por el sistema de acceso, permite una buena ventilación cruzada y un aspecto dual del edificio. Las unidades están bien planteadas, con estancias bien proporcionadas. Las unidades A, B y C, que son mayoría en el bloque grande, aportan una interesante variedad de vivienda de dos y tres dormitorios. El espacio de terraza se limita a las unidades A y B, como resultado de la composición del alzado, aspecto éste que debería ser reconsiderado.



Las perspectivas aportadas permiten ver claramente cómo será el resultado final. El tratamiento diferente de los alzados sur y norte aportan una riqueza estética apreciable. Además, el autor ha desarrollado una composición “relajada”, lo cual es un buen punto de partida para un buen ambiente social. Las unidades de tres y cuatro dormitorios propuestas en el bloque pequeño no son tan exitosas, razón por la cual el jurado ha decidido adjudicar la parcela pequeña a otra propuesta.

#### *Alquimista*

Como tantas otras propuestas, no cumplía con las reglas urbanísticas en las parcelas 3.1, 3.2 y 3.3, razón por la que no fue considerada para el encargo de las mismas, si bien se valora su propuesta urbanística y la sensibilidad a las condiciones de la parcela en cuanto al ruido ocasionado por el tren, orientando las viviendas hacia el sur y protegiéndose del ferrocarril. Por el contrario la vivienda situada en la parcela que se le otorga propone una solución en planta no convencional dirigida a una buena ventilación y climatización de la misma. Aprovechando que otro edificio existente le protege del ferrocarril se permite aquí configurar la vivienda abierta hacia las dos fachadas. La fuerza de la propuesta está en la sección transversal, con espacio de terraza a norte y sur. El módulo permite una traza racional, si bien hay que desarrollar un poco el proyecto en este aspecto, pues es demasiado estrecho para determinadas estancias. Se sugiere un esfuerzo para recuperar una cierta unidad entre los dos encargos adjudicados y reentender el sitio como un todo.

#### **07 CEUTA-LOMA COLMENAR**

El criterio general en el juicio definitivo de las propuestas se ha basado en sus características contextuales, geográficas, climáticas y culturales. Se considera apropiado que el proyecto que se ejecute refleje las características arquitectónicas, ambientales y sociológicas del emplazamiento: muchas de las propuestas tienen un carácter moderno europeo e incluyen tipos de viviendas (sea en forma de bloque o de unifamiliar) que crean un violento conflicto con el lugar.

Se ha prestado especial atención a las posibilidades de ventilación cruzada, trazas de implantación y articulación en sección. Las condiciones climáticas son fundamentales, pero el Jurado sólo ha podido discutir estas cuestiones como un problema de principios, sin ser capaz de juzgar la relevancia climática de cada propuesta concreta.

En términos de expresión arquitectónica y empleo de materiales, se han preferido los proyectos que se hacen eco de una sensibilidad por la tradición y la continuidad, en vez de aquéllos que introducen un lenguaje extraño al lugar. El jurado ha apreciado proyectos que crean espacios de una determinada escala, identidad y significado, que son abarcables psicológicamente y permiten el control social por parte de los residentes, en detrimento de otras propuestas que proponen espacios más anónimos y difíciles de identificar. Los proyectos premiados son capaces de crear un fuerte sentido de comunidad, territorialidad e identidad.



**ANEXO II**  
**APERTURA DE PLICAS**

*R.*



## **MIERES (ASTURIAS)**

### **Vasco Mayacina**


---

- MANZANA 4 – 35V  
**DE PIEDRA Y TALLA**  
Autores: María Eugenia Maciá Torregrosa y Jorge Javier Camacho Díez.
- MANZANA 5 – 86V  
**16 ROTULAS**  
Autores: b720 Arquitectura, S.L.
- MANZANA 6 – 84V  
**MMM**  
Autores: Solid Arquitectura, S.L.
- MANZANAS 7 y 8 – 156V  
**COMO UN GUANTE**  
Autores: Temperaturas Extremas Arquitectos, S.L.
- MANZANA 9 – 117V  
**A LINE MADE BY WALKING**  
Autor: Pedro Quero Arquitectos, S.L.
- MANZANA 10 - 131V  
**VIVAZZ**  
Autores: Bernardo Angelini Malatesta y David Casino Rubio.
- MANZANAS 11 y 12 – 102V  
**GWENDOLYNE**  
Autores: José Ribas González y José Ribas Folguera Arquitectos Asociados, Alonso Balaguer i Arquitectes Asocciats, S.L., Lagula Arquitectes S.L. y Santiago Gimeno Gaya.

## **GUADALAJARA**

### **Aguas Vivas**

---

- 
- MANZANAS 1, 2 y 3 – 302V  
**DE SOL Y DE AIRE**  
Autor: Raúl del Valle González.
  - MANZANAS 4 y 5 – 170V  
**1879 AGUA**  
Autores: Marco Vásquez Herrero y Jorge Antonio Hernández.
  - MANZANA 6 – 166V  
**JARDÍN CIUDAD**  
Autores: Luis Pancorbo Crespo, Inés Martín Robles y José de Villar Martínez.
  - MANZANA 7 – 125V  
**EL COLLAR DE BILMA**  
Autor: Juan Hevia Ochoa de Echagüen.



- MANZANAS 8, 9, 10 y 11 – 562V  
**VIVIENDA A LA CARTA**  
Autores: Arquimática, S.L.
- MANZANAS 12, 13 y 14 – 389V  
**LA CALLE SE ARRUGA**  
Autores: Juan José Mateos Bermejo y Camila Aybar Rodríguez.
- MANZANAS 15, 16 y 17 – 400V  
**EAUX VIVES**  
Autores: Clara Moneo Feduchi, Eva Iszoro Zak y Valerio Canals Revilla.

### **CARRAL (A CORUÑA)**

#### Os Capelos

---

- MANZANAS 1, 2, 10 y 11 – 60V  
**SOMOS EL ESPACIO QUE HABITAMOS**  
Autor: Raúl del Valle González.
- MANZANAS 3 y 4 – 14V  
**PAR>AGUAS**  
Autores: Sandra Martín Simón y Carolina González Vives.
- MANZANAS 5, 6, 7, 8 y 9 – 95V  
**ELE**  
Autores: Jorge Meijide Tomás y Fernando Martínez López.
- MANZANAS 12 A 18 – 99V  
**GALICIA VIVA**  
Autores: Juana Sánchez Gómez y Diego Jiménez López.
- MANZANAS 19, 20, 21 y 22 – 52V  
**UNHA LEIRA**  
Autores: Francisco José Padilla Alonso y Juan Manuel Nicas Caballero.

### **NAVALCARNERO (MADRID)**

#### Barrio San Isidro

---

- MANZANA 1 – 321V  
**BMI01**  
Autores: Ica Arquitectura, S.L.
- MANZANA 2 – 177V  
**CIH2C3**  
Autores: AH & Alonso, Hernández & Asociados Arquitectos, S.L.
- MANZANA 3 – 191V  
**VIVA NAVALCARNERO**  
Autores: Calderón-Folch Arquitectes, S.L.





- MANZANA 3 – 191V  
**VIVA NAVALCARNERO**  
Autores: Calderón-Folch Arquitectes, S.L.
- MANZANA 4 – 207V  
**C.I.R.P.A.C'06**  
Autores: Gerardo Ayala Hernández, Mateo Ayala Calvo y Marcos Ayala Calvo.
- MANZANA 5 – 178V  
**CAMBIO DE ESCALA**  
Autores: Hugo Pablo Olaizola Ortega y Belén González Marín.
- MANZANA 6 – 192V  
**CUAL PIUMA AL VENTO**  
Autores: Cristina Fidalgo García, Carlos Temprano Suárez, Aida Jiménez Flores y Cristina Monjas López.
- MANZANA 7 – 237V  
**NARCISO ESTÁS PERDIDO!**  
Autor: Daniel Gimeno Domenech.

#### **ALCALÁ DE HENARES (MADRID)**

La Garena

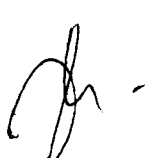
---

- PARCELA 24 – 103V  
**GEOMETRÍA SOBRE LOS ÁRBOLES**  
Autor: Rubén Picado Fernández.

#### **UTIEL (VALENCIA)**

La Celadilla

---

- 
- MANZANA 2.2 – 28V  
**ALQUIMISTA**  
Autor: Antonio López Sánchez.
  - MANZANAS 3.1, 3.2 y 3.3 – 70V  
**QBT-ANDO**  
Autor: José Luis Gahona Fraga.



## CEUTA

### Loma Colmenar

---

- MANZANA A2 – 117V  
**PEGY 761**  
Autores: Laura Peretti y Stefano Ghiretti.
- MANZANA B2 – 130V  
**VIVIENDA DE PATRÓN**  
Autores: Stichtig (Fundación) Supersudaca
- MANZANA B4 – 332V  
**DEKISS**  
Autor: Antonio González Liñán.
- MANZANA C2 – 145V  
**16 MAISONS... UN ARBRE**  
Autora: María Sisternas Tusell.
- MANZANA D2 – 93V  
**LONG AND NINDING ROAD**  
Autores: José Ribas González y José Ribas Folguera Arquitectos Asociados, Alonso Balaguer i Arquitectes Associats, S.L., Lagula Arquitectes S.L. y Santiago Gimeno Gaya.
- MANZANA D4 – 22V  
**LEMALOMA**  
Autores: Ángel Fernández Alba y Soledad del Pino Iglesias.



ANEXO III  
INCIDENCIAS DOCUMENTACIÓN

*R.*



Analizada la documentación de las propuestas galardonadas, se han encontrado las siguientes incidencias:

### **MIERES (ASTURIAS)**

Vasco Mayacina

---

- MANZANAS 7 y 8 – 156V  
**COMO UN GUANTE**  
Autores: Temperaturas Extremas Arquitectos, S.L.  
– Falta DNI de los dos representantes mancomunados.
- MANZANA 9 – 117V  
**A LINE MADE BY WALKING**  
Autor: Pedro Quero Arquitectos, S.L.  
– Falta DNI del representante.

### **GUADALAJARA**

Aguas Vivas

---

- MANZANAS 1, 2 y 3 – 302V  
**DE SOL Y DE AIRE**  
Autor: Raúl del Valle González.  
– Falta acreditación de estar colegiado o declaración de compromiso de colegiarse.
- MANZANA 6 – 166V  
**JARDÍN CIUDAD**  
Autores: Luis Pancorbo Crespo, Inés Martín Robles y José de Villar Martínez.  
– Falta declaración de estar colegiado o declaración de compromiso de colegiarse.

### **CARRAL (A CORUÑA)**

Os Capelos

---

- MANZANAS 1, 2, 10 y 11 – 60V  
**SOMOS EL ESPACIO QUE HABITAMOS**  
Autor: Raúl del Valle González.  
– Falta declaración de estar colegiado o compromiso de colegiarse.
- MANZANAS 3 y 4 – 14V  
**PAR>AGUAS**  
Autores: Sandra Martín Simón y Carolina González Vives.  
– Falta firma de D<sup>a</sup> Sandra Martín Simón en el compromiso de UTE.  
– Falta acreditación de estar colegiado o compromiso de colegiarse de las dos personas físicas.
- MANZANAS 12 A 18 – 99V  
**GALICIA VIVA**  
Autores: Juana Sánchez Gómez y Diego Jiménez López.  
– Falta compromiso de UTE.  
– Falta acreditación de estar colegiado o compromiso de colegiarse de D. Diego Jiménez López.





**NAVALCARNERO (MADRID)**  
Barrio San Isidro

---

- MANZANA 1 - 321V

**BMI 01**

Autores: Ica Arquitectura, S.L.

– Falta DNI del representante.

- MANZANA 3 - 191V

**VIVA NAVALCARNERO**

Autores: Calderón-Folch Arquitectes, S.L.

– Falta acreditación de estar colegiado o declaración de compromiso de colegiarse de D<sup>a</sup>. Pilar Calderón Martínez.

**CEUTA**

Loma Colmenar

---

- MANZANA D4 - 22V

**LEMALOMA**

Autores: Ángel Fernández Alba y Soledad del Pino Iglesias.

– Falta acreditación de estar colegiado o compromiso de colegiarse.

En todos los casos se ha solicitado que se aporte la documentación complementaria que subsane estas deficiencias, otorgando para ello un plazo hasta las 12:00 horas del martes, 5 de Diciembre de 2006.

Dentro de plazo todos ellos han remitido la documentación requerida, que se considera válida a los efectos de subsanar las deficiencias apuntadas.

